a)

Liv på land og sult.

Økt produskjonsøkning for å utrydde sult kan gå på bekosting av liv på land. Dette kan enten være å bruke store arealer som er beiteomårder for dyrking eller miljøskader som har bakrgrunn i landbruk. Eksempler for trade off mellom utrydde sult og stoppe klimaendringer. I følge forskning.no står produskjon aminoakk til gjødsel sto for 1,5% av alt Co2. Det dannes i tilegg farlige gasser som lystgass, ved overbruk av kunstigjødsel.

Rent vann og sanitere forhold med delmål 6.6 vil kunne skape problemer for å utrydde sult, ettersom det trengs store og kraftige anlegg for å kunne drive en slik drift. Dette kan skape negative ringvirkinger på biomangfoldet i verden, som igjen kan bli en tradeoff for utrydding av sult ettersom økosystemet vil få negative ringvirkinger, ved for eksemple færre essensielle pollinatorer som bie.

Utrydding av sult vil ha flere synergier fordi mat og matsikkerhet er en grunnleggende nødvendighet for overlevelse. Uten næring og matsikkerhet vil ikke det være nyttig med et stort realkapital, utdanningstilbud vil ikke kunne utnyttes fordi levealder/levestandard er så lav. Sult er en motstander som kaster terning med liv og død, altså at det vil hindre et system som kan fremme innovasjon og økonomisk vekst fordi befolkingen lever ikke bra/lenge nok. Utrydding av sult i enkelte land som Kongo vil derfor være nøkkel til økonomisk vekst fordi; det kan føre til at flere kan dra på skole, kombinasjonen av økt matsikkerhet og økt levelader vil gi mulighet til nyere måter å øke BNP for flere er i jobb med utdanning, og kan dermed spesialisere seg innefor ulike segmenter. Dette vil da resultere i både anstending øknomisk vekst -ergo utrydding av fattigdom - vil da gi staten et større budsjett for å forbedre utdanningstilbudet for alle, en ringevirking som kan forbedre sosial infrstruktur, kunne finansiere i ny teknologi osv

b) Hvilken del av verden er landene som er nærmest å oppfylle målene? Og hvor ligger de landene som er lengst unna?

Europa ser til å ha gjort det generelt best i å nå bærekraftsmålene. Rundt Sør-Asia, sentral afrika ser vi at de har gjort det betydelig verre, antagelser er at mangel på god sosial infrastruktur, mangel på produskjonskapital/teknologi og levestandard har spilt inn på hvorfor Europa har gjort den bedre.

c) Hvor ligger landene som har mest positiv innvirkning på andre land? Og hvor ligger de med minst positiv innvirkning?

Det har skjedd en flipp i resultat på pallen fra tidligere oppgave,vi ser at Afrika, Sør Amerika og Asia har hatt bedre utelling for hvor positiv innvirking de har på andre land. Vesten har da tydelig verre utelling.

d) Drøft sammenhengen mellom å selv oppnå målene og påvirkningen på andre land. Hvorfor er det som det er? Og må det være sånn?

Vi ser at land som har vært kolosinert har gjort det dårligere fordi de har hatt et verre utgangspunkt. Dette vil da på den ene siden gjøre det vanskelig for avkolonosierte land å oppnå FNs bærekraftsmål, men vil på den andre siden hindre for at disse landene har en negativ utelling når det er snakk om negativ innvirking mellom land. Et annet problemet er at ofte i I-land skyver ulike miljøproblemer til andre land som f.eks at det er søling av olje i Nigeria som de ikke får vasket bort og etterlates av selskap som Shell.

e) **Ta en titt på Norge i oversikten, gå gjerne til landets egen side. Hvordan står det til med Norge? Er det noe som overrasker dere?**

Fordi Norge har et økende fedmeproblem, så skårer Norge dårlig på bærekraftsmål sult. Lite fattigdom, bra helse, tilbud av gratis helsevesen og likestilling mellom kjønn var har gjort det som forventet, med tanke på at Norge har stort naturkapital og har dekket mye av sosial problemer som kunne vært, og sette større fokus på sosial infrastrukt. Ulike tiltak for dette kan være godt utdanningstilbud, fri informasjon og generell trygghet i samfunnet.

Norge hadde overraskende lav finasielle åpenhet, sammenlignet med nabolandet med Svergie. Vi antar at dette kommer av lovverket har vært sløvere gjennom tidene, men også at Norge har høy skatt kan har vært et motiv til å bruke slue måter for å skjule inntekter i skatteparadis et cetera.

gruppenavn	Miljø Agentene
sekretær	Simon
fravær	0
Aktive medlemer	Simon,Yara,Vemund,Henrik og Hallvard

Kilde liste:

https://e24.no/energi-og-klima/i/8QPOQW/shell-maa-betale-en-knapp-milliard-for-oljesoel-i-nigeria-i-1970

https://dashboards.sdgindex.org/map/goals/SDG2

https://dashboards.sdgindex.org/map/goals/SDG2